

DN Debatt Repliker: "Ingen borde spela med i regeringens charad"



Publicerad 2023-05-11

SLUTREPLIK DN DEBATT 4/5.

Seniorprofessor Bo Rothstein: Regeringens skäl för att göra om universitetens styrelser saknar trovärdighet. Det handlar om utrensning av politiskt olämpliga personer.

Det är inte helt enkelt att följa Sverker Sörlins tankegång i den replik han skrivit om min kritik av regeringens uppseendeväckande tilltag att drastiskt förkorta mandattiden för ledamöterna i universitetens styrelser.

Sörlin skriver att detta "kan verkligen vara ett första steg i riktning mot en direkt politisk styrning av universitetens styrelser, efterhand med sikte på att förändra högskolans inriktning och innehåll och minska dess frihet och självständighet". Han skriver också att regeringens agerande är helt i linje med den avdemokratisering vi ser i länder som Polen och Ungern. Så långt är vi överens.

Uppenbarligen handlar det inte om att få in ledamöter med säkerhetspolitisk kompetens.

Likväl väljer han att medverka i denna kränkning av den akademiska friheten genom att acceptera att bli utnämnd på enbart 17 månader, eftersom han tror att han från sin styrelseplats kan förhindra denna ökade politiska styrning av lärosätena. Min fråga är: hur ska detta gå till? På vilket sätt tänker Sörlin och andra att de kan påverka regeringen när de väljer att spela med i denna charad?

Som debatten visat saknar regeringens argument att man gör detta av säkerhetspolitiska skäl all trovärdighet. Till detta kommer finansminister Elisabeth Svantessons (M) uttalande i riksdagen att man gör detta för att "det är klokt att vi vet vilka som sitter i styrelserna och att det inte på något sätt förekommer någon otillbörlig påverkan... Vi måste helt enkelt veta vem som finns i våra viktiga universitetsstyrelser. Därför

är det klokt att också ha ett kortare perspektiv i tillsättningarna just nu.”

Uppenbarligen handlar det inte om att få in ledamöter med säkerhetspolitisk kompetens utan om att regeringen vill rensa ut personer som man finner vara politiskt olämpliga. Frågan är om vi nu ser början till en svensk McCarthyism (som i USA på 1950-talet)? Jag undrar vad Sörlin (och de andra som nu väljer att ställa upp) ska säga till de styrelsekollegor som om 17 månader ska rensas bort.

DN Debatt. 4 maj 2023

Debattartikel

Bo Rothstein, seniorprofessor i statsvetenskap:

[”Civilkurage krävs för att stoppa politisk klåfingrighet”](#)

Repliker

Professor Sverker Sörlin:

[”Vi får inte vara naiva inför ministrars bortförklaringar”](#)

Slutreplik

Bo Rothstein, seniorprofessor i statsvetenskap:

[”Ingen borde spela med i regeringens charad”](#)

Text

Bo Rothstein, seniorprofessor i statsvetenskap, Göteborgs universitet